



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

Stary Sącz, 16 marca 2023 r.

ST-II.410.1.17.2022.AP.a.1

Wójt Gminy Łabowa
33-336 Łabowa 38

Dotyczy: zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Łabowa z dnia 15 lutego 2023 r. (data wpływu: 15.02.2023 r.), znak: GPL.6720.1.2020 w sprawie ponownego zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie działając na podstawie art. 54 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) oraz art. 11 pkt 5 lit. i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) przekazuje poniższe stanowisko.

Przedłożony do zaopiniowania projekt Studium obejmuje całą gminę Łabowa w jej granicach administracyjnych. W projekcie Studium wyznaczono trzy strefy polityki przestrzennej o zróżnicowanych priorytetach działań:

- strefę urbanizacji,
- strefę rozwoju sportów całorocznych i aktywnego wypoczynku,
- strefę rolno – leśną.

W obrębie stref wyznaczono tereny o różnych kierunkach rozwoju tj.

- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MNR),
- tereny zabudowy mieszkaniowo – rekreacyjnej (MNL),
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW),
- tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej (MNU),
- tereny zabudowy usług komercyjnych (U),
- tereny zabudowy usług publicznych (UP),
- tereny zabudowy produkcyjno – usługowej (PU),
- tereny obsługi gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej z dopuszczeniem mieszkalnictwa towarzyszącego (RU),
- tereny zabudowy sportu i rekreacji (US),
- tereny usług turystyki (UT),
- tereny wykorzystywane pod sporty całoroczne i aktywnego wypoczynku (UTn),

- tereny cmentarzy czynnych (ZCc),
- tereny infrastruktury technicznej (IT, ITI),
- tereny obsługi komunikacji samochodowej (KP),
- tereny rolne z dopuszczeniem urządzeń fotowoltaicznych (Rp),
- tereny rolne (R),
- tereny zieleni nieurządzonej i otulin cieków wodnych (ZR),
- tereny lasów (ZL),
- tereny wód powierzchniowych śródlądowych i cieków wodnych (WS),
- tereny cmentarzy zamkniętych (ZCz)

Dla powyższych terenów przedstawiono zasady ich zagospodarowania oraz określono ramowe wielkości parametrów i wskaźników urbanistycznych dla realizacji nowego zagospodarowania: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną powierzchnię zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy.

Gmina Łabowa położona jest w obrębie Karpat Zewnętrznych (Zachodnich), w mezoregionie Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego. Morfologicznie gmina Łabowa leży w północno – wschodniej części Beskidu Sądeckiego między pasmem Jaworzyny Krynickiej i jego poprzecznych grzbietów opadających ku dolinie rzeki Kamienicy Nawojowskiej, a pasmem Grybowskim w południowo – zachodniej części Beskidu Niskiego. Obszar gminy jest w znacznej części eksponowany w krajobrazie otoczenia i odznacza się wysokimi walorami widokowo - krajobrazowymi w obrębie niezalesionych wierzchołków i wysoko położonych stoków.

Lasy zajmują na terenie Gminy Łabowa około 75% powierzchni. Wiele z nich zinwentaryzowanych zostało jako siedliska „naturowe”: 9130, 9110, 9410, 91E0 i stanowi przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz Łabowa PLH 120036. Dodatkowo lasy Gminy Łabowa są istotnym siedliskiem, a także miejscem migracji chronionych gatunków zwierząt, w tym dużych drapieżników czy też obszarem funkcjonalnym stanowiącym istotny element siedliska lęgowego ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB 180002.

W gminie Łabowa ponadto na uwagę zasługują nieleśne siedliska przyrodnicze takie jak: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowanie ekstensywnie, 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowanie ekstensywnie, które również objęte są ochroną w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz nieleśne obszary funkcjonalne ptaków stanowiące istotny element siedlisk lęgowych lub żerowisk gatunków ptaków chronionych na terenie obszaru Natura 2000 Beskid Niski.

Gmina Łabowa położona jest w ogólnokarpackim szlak migracyjny (Korytarz Karpacki), będący najważniejszym obszarem umożliwiającym przemieszczanie się i bytowanie dużych ssaków drapieżnych i kopytnych. Korytarz ten łączy najważniejsze ostoje dużych kopytnych oraz dużych drapieżników umożliwiając migrację i wymianę osobników między poszczególnymi subpopulacjami. Ponadto m.in. na terenie Gminy Łabowa znajdują się jedne z najważniejszych korytarzy (połączeń) łączących Ostoję Popradzką z przyległymi obszarami występowania i potencjalnego przemieszczania się dużych drapieżników stanowiące

połączenie między pasmem Jaworzyny Krynickiej w kierunku północno-wschodnim z obszarem Łabowa i Beskidem Niskim.¹

Przedłożona do zaopiniowania dokumentacja po raz kolejny budzi zastrzeżenia. Widoczne są nieścisłości pomiędzy wprowadzonymi ustaleniami szczegółowymi w tekście Studium, a wskazanymi przeznaczeniami na rysunku Studium. Przykładowo na rysunku Studium dla terenów UTn w Łosiu i Roztoce Wielkiej wkreślono orientacyjne przebiegi kolei krzesiówkowej, a ustalenia szczegółowe w tekście Studium dla terenów UTn dopuszczają możliwość realizacji jedynie przenośnych wyciągów narciarskich ze stacjami i infrastrukturą towarzyszącą oraz sezonowych tras zjazdowych narciarskich. Innym przykładem jest wskazanie na rysunku Studium projektowanych tras turystycznych i sportowych (wskazanych w części tekstowej Studium w ustaleniach dotyczących terenów UTn) w obrębie terenów oznaczonych symbolem ZL, gdzie z ustaleń szczegółowych wynika, że w ich obrębie nie ma możliwości lokalizowania takiego przeznaczenia. Warto również zwrócić uwagę, że wskazane w rozdziale 16, (dotyczącym wskazania terenów na których będą rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW), dopuszczenia dla terenów usługowych, i produkcyjno-usługowych, sportu i rekreacji realizowanych przez władze samorządowe oraz innych przeznaczonych pod zabudowę, nie znajdują odzwierciedlenia w ustaleniach szczegółowych opracowanych dla poszczególnych kategorii terenu.

Powyższe prowadzi do niespójności zapisów ustaleń rysunku Studium z ustaleniami tekstowymi oraz wprowadza wątpliwości interpretacyjne w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Przedłożona wraz z wnioskiem o zaopiniowanie prognoza oddziaływania na środowisko (dalej prognoza) w dalszym ciągu nie uwzględnia zakresu i stopnia szczegółowości określonego w piśmie RDOŚ w Krakowie z dnia 11.01.2021 r., znak: ST-II.411.194.2020.APa. W prognozie po raz kolejny dokonując analiz wpływu planowanego zagospodarowania określonego w projekcie Studium Gminy Łabowa na środowisko nie wykorzystano wskazanych w ww. piśmie dostępnych aktualnych źródeł w szczególności inwentaryzacji przyrodniczych oraz rozpoznania terenowych prowadzonych na terenie Gminy Łabowa m.in. sporządzonych w ramach projektu pn. „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno – gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”, (Kielce 2018), czy też możliwych do uzyskania w RDOŚ w Krakowie w związku z prowadzonymi pracami nad planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Prognoza nie uwzględniła również wskazań zawartych w poprzedniej opinii RDOŚ w Krakowie dotyczących koniecznych do wykonania analiz oddziaływania poszczególnych ustaleń projektu Studium na obszary Natura 2000. Prognoza w swoich analizach nie odnosi się również do informacji przyrodniczych oraz uwag i wskazań zawartych w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak:

¹ Por. Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej w ramach zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019” (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o, Kraków 2020)

ST-II.410.1.17.2022.APa z dnia 20.09.2022 r. Pomimo, że projekt Studium ponownie wprowadza zainwestowanie w obrębie terenów o szczególnych walorach przyrodniczych jakimi są miejsca bytowania i migracji dużych drapieżników przede wszystkim wilka i rysia, oraz tereny zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, prognoza dokonuje bardzo ogólnej oceny wpływ planowanego zagospodarowania na obszar Natura 2000 w tym korytarze ekologiczne zapewniające integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniami prognozy, że wprowadzenie dodatkowych terenów przeznaczonych pod zabudowę czy aktywność gospodarczą nie spowoduje zniszczenia siedlisk i ostoi gatunków objętych ochroną czy też, że w wyniku realizacji ustaleń Studium nie dojdzie do przerwania drożności korytarzy ekologicznych lub zaburzenia w ich funkcjonowaniu w sposób istotny, gdyż w poprzednim jak i obecnym projekcie Studium znajdują się ustalenia obejmujące tereny przeznaczone do zainwestowania, których realizacja prowadzi do zniszczenia siedlisk i ostoi gatunków objętych ochroną oraz prowadzi do przerwania istniejących korytarzy ekologicznych.

Wobec powyższego przedwczesne jest zawarte w prognozie stwierdzenie, że projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie będzie miał znaczącego negatywnego wpływu na Obszary Natura 2000. W prognozie powinny zostać przeprowadzone ponownie analizy wpływu planowanego zagospodarowania dopuszczonego ustaleniami projektu Studium na środowisko w tym w szczególności na obszary Natura 2000 oraz korytarze ekologiczne zapewniające integralność obszaru oraz jego powiązania z innymi obszarami. Po raz kolejny wskazuje się, że przy ocenie wpływu przedmiotowych ustaleń projektu Studium na obszary Natura 2000, istotne jest zidentyfikowanie ich przedmiotów ochrony na terenie Gminy, a następnie dokonanie analizy możliwego oddziaływania realizacji ustaleń projektu Studium na te gatunki i siedliska. Ponadto przy ocenie planowanego zagospodarowania należy uwzględnić oddziaływania jakie będą generować wyznaczone tereny możliwe do zainwestowania tj. m.in. zwiększona i wydłużona aktywność ludzka oraz związany z tym zwiększony hałas, oświetlenie oraz penetracja terenów okolicznych, a następnie określić ich wpływ na możliwość bytowania i migracji zwierząt.

Na terenie Gminy Łabowa znajdują się obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i są to: rezerwaty przyrody: „Łabowiec”, „Uhryń”, „Barnowiec”, Popradzki Park Krajobrazowy wraz z otuliną, Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz obszary Natura 2000: Beskid Niski PLB180002, Ostoja Popradzka PLH120019 oraz Łabowa PLH 120036.

Analiza przedłożonego do ponownego zaopiniowania projektu Studium wskazuje, że realizacja jego ustaleń w dalszym ciągu wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, pozostaje w sprzeczności z celami ochrony ustalonymi w uchwale w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także będzie powodować znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH 120019.

I. Projekt Studium nie uwzględnia zapisów Uchwały nr XX/247/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz.Urz.Woj. Małop. z 2020 r, poz. 3482.)

1. Realizacja ustaleń Studium pozostaje w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów wprowadzonymi na obszarze PMOChK jakimi są zachowania i odtwarzanie korytarzy ekologicznych oraz ochrony terenów otwartych przed zabudową rozproszoną poprzez kształtowanie zwartych układów urbanistycznych, ochrona walorów krajobrazowych – zachowanie walorów estetyczno widokowych krajobrazu

Jak wskazano w opinii znak: ST-II.410.1.17.2022.APa z dnia 20.09.2022 r. wyznaczanie nowych terenów inwestycyjnych lub poszerzanie tych wyznaczonych już w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w zasięgu korytarzy ekologicznych, w tym w szczególności w miejscach ich przewężeń, w obrębie których zmiany zagospodarowania będą prowadzić do utraty drożności korytarzy wymaga korekty w zakresie terenów przeznaczonych do zainwestowania. Należy podkreślić, że wizja terenowa oraz analiza ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także ortofotmap zamieszczonych na stronie geoportal.gov.pl wykazała, że w chwili obecnej w obrębie omawianych terenów, znajdują się wolne przestrzenie o charakterze rolno – zadrzewionym, tworzące niezabudowane pasy pomiędzy istniejącą zabudową, łączące tereny otwarte znajdujące się przy granicy lasu z terenami zadrzewionymi, stanowiącymi obudowę biologiczną rzeki Kamienica Nawojowska, co umożliwi migrację zwierząt w omawianych obszarach. Z kolei ustalenia projektu Studium w omawianych terenach, wprowadzające kolejne tereny inwestycyjne w stosunku do już wyznaczonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, tworząc zwartą zabudowę wzdłuż drogi krajowej nr 75 oraz wzdłuż dróg gminnych na odcinku Łabowa - Maciejowa i Maciejowa - Czaczów, uniemożliwiają migracje zwierząt, a tym samym pozbawiają omawiany teren funkcji jaką jest korytarz ekologiczny.

Ponadto niezbędna jest rezygnacja z poszerzenia terenów przeznaczonych pod zabudowę w miejscowości Krzyżówka po lewej stronie drogi gminnej w kierunku Krynicy w terenie istniejącego cieku wodnego wraz z obudową biologiczną, gdzie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren ten wskazany jest jako korytarz i ciąg ekologiczny chroniony przed nadmiernym zainwestowaniem.

Tworzenie bloków zwartej zabudowy w obrębie korytarzy ekologicznych, a także wprowadzanie zabudowy w zasięgu planowanych przejść dla dużych zwierząt, będzie prowadzić do utraty ich drożności.

Ponadto wprowadzenie terenów UT w Czaczowie w obrębie górnych części stoków w rozproszeniu od istniejącej zabudowy wiąże się z rozpraszaniem zabudowy oraz oddziaływaniem na krajobraz. Aby zminimalizować negatywne oddziaływanie na krajobraz niezbędne jest ograniczenie możliwości lokalizacji usług gastronomicznych do budynków górnych stacji wyciągów, bez możliwości realizowania nowych obiektów budowlanych w obrębie górnych stacji wyciągów.

II. Projekt Studium nie uwzględnia zapisów Uchwały nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego:

1. Realizacja ustaleń projektu Studium wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego (PPK) niezbędne jest więc:
 - a) Wyeliminowanie zapisów naruszających zakaz wymieniony w §3 ust 1 pkt 5 Uchwały w sprawie PPK, zgodnie z którym w Parku zakazuje się wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych.

W odniesieniu do poprzedniego projektu Studium tereny oznaczone symbolem UTn - tereny wykorzystywane pod sporty całoroczne i aktywnego wypoczynku zostały zamienione na tereny wykorzystywane na cele sportu. Zrezygnowano z części zapisów przewidzianych dla tych terenów i wprowadzono nowe zapisy, które poddano ponownej analizie pod kątem naruszenia ww. zakazu

Analiza przedłożonego do ponownego uzgodnienia projektu Studium wykazała, że realizacja ustaleń projektu Studium obejmujących tereny położone w miejscowości Rozтока Wielka i oznaczonych symbolem UTn, a także możliwość realizacji infrastruktury towarzyszącej tym terenom tj. infrastruktury sportowej: projektowanych tras turystycznych, sportowych, narciarskich i kolei naruszają ww. zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Naruszenie omawianego zakazu dotyczyć będzie również dopuszczenia usługi sportu i rekreacji (obejmujących kolej krzeselkową z niezbędną infrastrukturą i trasę narciarską) w obrębie terenów ITI w Roztoce Wielkiej, które jak wynika z rysunku Studium są funkcjonalnie powiązane z ww. terenami UTn .

Dla terenów położonych w m. Rozтока Wielka i oznaczonych symbolem UTn wprowadzono w tekście Studium ustalenia szczegółowe i kierunki działań zgodnie, z którymi podstawowym kierunkiem działań są tereny rolne (rolnicze użytki zielone – trwałe murawy trawiaste), w obrębie których mogą być urządzone sezonowo trasy zjazdowe narciarskie oraz montowane przenośne wyciągi narciarskie, a dopuszczalnym kierunkiem działań w tych terenach jest realizacja infrastruktury technicznej niezbędnej dla obsługi terenów UTn. Dodatkowo na rysunku Studium w terenach UTn w Roztoce Wielkiej wprowadzono orientacyjny przebieg projektowanej kolei krzeselkowej, co pominięto w ustaleniach tekstowych. Projektowane trasy turystyczne i sportowe (wskazane w części tekstowej Studium w ustaleniach dotyczących terenów UTn) zostały wyznaczone na rysunku Studium w obrębie terenów oznaczonych symbolem ZL, dla których to terenów zapisy w części tekstowej nie przewidują takiego zainwestowania. Z kolei tereny ITI na rysunku Studium nie mają określonej granicy, a w legendzie rysunku Studium przedstawione są tym samym szarym kolorem co tereny IT i opisane jako IT/ITI co utrudnia właściwą analizę i powoduje możliwość uznania, że ich zasięg pokrywa się z terenami IT w Roztoce Wielkiej.

Analiza załącznika graficznego nr 2b do projektu Studium, ortofotmap zamieszczonych na stronie geoportal.gov.pl oraz wizja terenowa w obrębie części ww. terenów, wykazała, że tereny, na których planuje się wprowadzenie powyższego zagospodarowania charakteryzują się dużym nachyleniem stoku, urozmaiconą rzeźbą terenu, ingerują w tereny leśne oraz doliny potoków.

Realizacja wyżej wymienionych ustaleń projektu Studium prowadzić będzie do zniszczenia warstwy gleby, przerwania procesów glebotwórczych, zaburzenia stosunków wysokościowych (zmiany rzędnych terenu) oraz zmiany układu nachyleń, tym samym będzie powodować przekształcenie rzeźby terenu, w wyniku którego zniszczeniu uleg mogą jej charakterystyczne cechy. Związane będzie to m.in. z koniecznością wykonania niezbędnych prac niwelacyjnych i stabilizacyjnych teren, co ma miejsce choćby w przypadku naprawy nawierzchni po usuniętych drzewach w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom. Z kolei w celu oczyszczenia trasy narciarskiej i wyrównania jej powierzchni dochodzi do lokalnego przemieszczania gruboziarnistego materiału pokryw stokowych oraz do likwidacji lub łagodzenia naturalnych załomów stokowych.

W odniesieniu do omawianego zakazu nie będą miały również zastosowania odstępstwa określone w Uchwale w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego. W tym przypadku nie można uznać, iż prace ziemne trwale zniekształcające rzeźbę terenu mogłyby służyć zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu lub przeciwosuwiskowemu lub budowie, odbudowie, utrzymaniu, remontowi lub naprawie urządzeń wodnych. Ponadto w omawianym przypadku nie będą miały zastosowania również inne odstępstwa od powyższego zakazu określone w §3 ust 4 ww. Uchwały oraz w art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wprowadzony w projekcie Studium zapis, zgodnie z którym w terenach UTn obowiązuje zakaz makroniwelacji terenu, a mikroniwelacja dopuszczona jest tylko w zakresie niezbędnym do zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników, nie mieści się w katalogu odstępstw określonych w ww. Uchwale w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego czy też określonych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

- b) Wyeliminowanie zapisów naruszających zakaz wymieniony w §3 ust 1 pkt 6 Uchwały w sprawie PPK tj. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej.

Zasadnicza zmiana użytkowania gruntów przyczyni się również do zmiany stosunków wodnych w omawianych powyżej obszarach UTn oraz w terenach infrastruktury towarzyszącej tym terenom tj. infrastruktury sportowej: projektowanych tras turystycznych, sportowych, narciarskich i kolei oraz w obrębie terenów ITI funkcjonalnie powiązanych z terenami UTn.

Jak wskazano w opinii znak: ST-II.410.1.17.2022.APa z dnia 20.09.2022 r. fizyczna zmiana ukształtowania terenu wpływa nie tylko na procesy biologiczne, gdyż skutki wymienionych działań dotyczą także cyklu hydrologicznego. Struktura gleby wpływa na jej zdolność do oczyszczania, pobierania i magazynowania wody. Zmiana ukształtowania terenu powoduje zmianę kierunku spływu wód opadowych i roztopowych. Zmieszanie mas ziemnych na skutek ich przemieszczenia wpływa więc na zdolność gleby do oczyszczania

i zatrzymywania wody. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż dopuszczone ustaleniami zmiany Studium powyższe zagospodarowanie prowadzić będzie do zwiększenia spływów powierzchniowych, zmiany ich kierunków i zmniejszenia retencji wód opadowych. Dodatkowo możliwość ingerencji planowanego zagospodarowania w doliny potoków czy też obszary leśne zwiększa oddziaływania związane ze zmianą stosunków wodnych. Las zwiększa zasoby wód podziemnych i jednocześnie wpływa na zmniejszenie i przesuwanie w czasie fal wezbraniowych w rzekach ograniczając wezbrania powodziowe. Lasy górskie również bardzo dobrze chronią glebę przed erozją. Jako ważną rolę lasu uznaje się również zasilanie cieków wodnych poprzez dopływ podziemny wód w okresach susz klimatycznych. Ponadto należy wskazać, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i klimatyczne Polski, że w celu zagwarantowania dogodnych warunków dla narciarstwa standardem jest sztuczne śnieżenie stoków, które wiąże się ze znacznym poborem wody i redukcją przepływu w korycie cieków w okresie występowania niskich przepływów (pobór wody do celów naśnieżania zbiega się z występowaniem naturalnych niskich przepływów - niżówek zimowych) lub budową zbiorników do gromadzenia wody. W przypadku realizacji sztucznego naśnieżania stoków zajdą zmiany w bilansie wodnym zlewni, poniżej punktów, z których potencjalnie czerpano by wodę oraz zmiany w bilansie wodnym zlewni, do których dostarczano by wodę w postaci śniegu.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że ustalenia zmiany Studium spowodują naruszenie zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych. W omawianym przypadku nie można również uznać, iż powyższe ustalenia służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej. Ponadto w omawianym przypadku nie będą miały zastosowanie również inne odstępstwa od powyższego zakazu określone w §3 ust 4 ww. Uchwały oraz w art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

c) Wyeliminowanie ustaleń Studium pozostających w sprzeczności z celami ochrony ustalonymi w uchwale w sprawie PPK.

Wprowadzenie omawianego powyżej zainwestowania, prowadzi do niekorzystnych przemian w krajobrazie naturalnym i kulturowym oraz niesie za sobą skutki związane z oddziaływaniem na rośliny, zwierzęta, różnorodność biologiczną oraz krajobraz, a tym samym narusza cele ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego takie jak: ochrona walorów krajobrazowych - zachowanie walorów estetyczno – widokowych krajobrazu naturalnego i kulturowego oraz zachowanie cennych gatunków roślin i zwierząt, a w szczególności gatunków ginących, prawnie chronionych i gatunków i siedlisk o istotnym znaczeniu dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz zachowanie korytarzy ekologicznych, co omówiono w części postanowienia określającej wpływ ustaleń Studium na obszar Natura 2000.

III. Realizacja ustaleń zmiany Studium będzie wiązać się ze znaczącym negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 w tym na jego integralność oraz spójność Sieci Natura 2000.

Jako znacząco negatywnie oddziaływujące na obszar Natura 2000 określa się działania mogące pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W poprzednim postanowieniu podkreślono znaczenie terenów położonych w górnej części miejscowości takich jak: Roztoka Wielka i Łosie oraz terenów leśnych m.in. we wsi Baranowiec, Łosie, Roztoka Wielka dla bytowania i migracji zwierząt w tym dużych drapieżników wilka i rysi stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Zaznaczono, że realizacja ustaleń Studium prowadząca w omawianym terenie do utraty obecnej funkcji tych obszarów jaką jest ostoja i korytarz ekologiczny zwierząt w tym dużych drapieżników na rzecz funkcji sportowo - rekreacyjnej wiąże się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019.

Część z omawianych terenów była również oceniana pod kątem możliwości wprowadzenia zainwestowania turystyczno-sportowo-rekreacyjnego planowanego w ramach „Programu rozwoju popradzkich gmin w oparciu o rozwój infrastruktury sportowej i turystycznej” (dalej Programu). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w swojej opinii do Programu znak: OO.410.1.39.2022.TP/RK z dnia 12.08.2022 r. zarekomendował lokalizację inwestycji narciarskich m.in. poza zinwentaryzowanymi siedliskami przyrodniczymi oraz w oddaleniu od miejsc regularnego występowania ssaków drapieżnych, a także w sposób nieprowadzący do zwiększenia fragmentacji siedlisk dużych drapieżników, oraz przerwania połączeń z innymi obszarami zasiedlonymi przez populacje ssaków drapieżnych. Ponadto wskazano, że najistotniejsze dla zachowania łączności populacji dużych drapieżników obszary zostały zidentyfikowane w Raporcie końcowym dla zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019”, ale także w międzynarodowym opracowaniu dotyczącym całych Karpat.²

Z analizy danych,^{3,4,5} będących w posiadaniu RDOŚ w Krakowie wynika, że wyznaczone w projekcie Studium w miejscowościach Roztoka Wielka, Łosie i Uhryń tereny UTn oraz wyznaczona na rysunku Studium infrastruktura sportowa towarzysząca tym terenom, a także tereny ITI w miejscowości Roztoka Wielka, oraz tereny UT znajdujące się w środkowej czy też górnej części stoku przylegające bezpośrednio do terenów narciarskich w miejscowości

² Vlkova, K. - Zyka, V. - Romportl, D. (eds): Map of core areas and ecological corridors for large carnivores in the Carpathian Mountains. Online map, output of the ConnectGREEN project, supported by Interreg Danube Transnational Programme, 2021.

<https://experience.arcgis.com/experience/03da1f6f67404518b3efe0d11f444e5a>

³Projekt planu ochrony dla Popradzkiego Parku Krajobrazowego,

⁴ Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o., Kraków 2020)

⁵ Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Rytro i Stary Sącz w ramach projektu pn.: „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”, (Kielce 2018)

Łosie i Roztoka Wielka znajdują się w obszarze występowania dużych drapieżników: wilka *Canis lupus* i rysia *Lynx lynx*, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, których ślady obecności stwierdzono w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie, bądź też w ich sąsiedztwie. Powyższe potwierdzają również informacje zebrane w ramach projektu pn. "Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska"⁶. Z danych tych wynika, że w omawianych terenach stwierdzono występowanie rysia i wilka - w leśnictwie Roztoka Wielka i Nowa Wieś (obejmującego m.in. Łosie) stwierdzono regularne występowanie co najmniej 3-5 osobnikowych grup wilka. Ponadto Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Rytro i Stary Sącz w ramach projektu pn. „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna” (Kielce 2018) wskazuje, że omawiane tereny znajdują się w jednym z 4 obszarów zagęszczenia wilka na terenie PPK. Materiał zebrany z tego obszaru jednoznacznie wskazuje, iż jest to teren dużego zagęszczenia tych drapieżników, najmocniej przez nie penetrowany. Ponadto opracowanie to wskazuje, że tereny leśne: m.in.: Barnowiec, Łabowiec, Nowa Wieś, Łosie Roztoka Wielka znajdują się w obrębie Korytarza Karpackiego, w jednym z trzech zasadniczych obszarów, dzięki którym migrujące drapieżniki mogą poruszać się w kierunkach innych ostoi. W tym przypadku w kierunku Ostoi Magurskiej i dalej w stronę Bieszczadów. Inwentaryzacje⁷ przeprowadzone w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, który w większości pokrywa się z terenem PPK wykazały, że zagrożeniem dla wilków i rysia jest rozwój m.in. infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, a także postępująca fragmentacja kompleksów leśnych. Dodatkowo w Raporcie końcowym dla zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019” część terenów wyznaczonych w projekcie Studium pod zainwestowanie narciarskie wraz z infrastrukturą towarzyszącą została wskazana jako jedno z najważniejszych zagrożeń (związanych z przerwaniem ciągłości korytarzy ekologicznych, innymi planami zagospodarowania, tworzeniem i rozbudową infrastruktury narciarskiej) w Ostoi Popradzkiej. Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 również jako jedno z zagrożeń wskazuje sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze oraz infrastrukturę sportową i rekreacyjną, w której mieszczą się kompleksy sportowe, rekreacyjne i narciarskie.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 na jego terenie bytuje do 25 wilków i do 15 rysia.

⁶ <https://www.gios.gov.pl/pl/poiis-monitoring-wilka-i-rysia>

⁷ Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o, Kraków 2020); Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Rytro i Stary Sącz w ramach projektu pn.: „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”(Kielce 2018)

Terytorium jednej wilczej watahy w warunkach Polski wynosi od 150 do 300 km² (na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego mogą one nie przekraczać 100 km²¹⁰), a terytorium jednego rysia ok. 100 - 250 km².⁸

W odniesieniu do wilków istotne jest, że przebywają najczęściej w obszarach najmniej penetrowanych przez ludzi, stąd też zachowanie takich obszarów jest bardzo istotne dla kondycji populacji tych drapieżników.

Również rysie są wrażliwe na opisywane zakłócenia, co dotyczy zwłaszcza samic z kociętami, które wymagają spokojnych miejsc do wychowu młodych. Rysie żyją i migrują tylko na terenach zalesionych i bardzo niechętnie przekraczają tereny otwarte. Nieciągłość terenów leśnych i brak możliwości migracji to główne czynniki hamujące rozprzestrzenianie się populacji rysia w Polsce.

Wprowadzenie w omawianych terenach tras i szlaków narciarskich, wyciągów, kolei krzesełkowych oraz innych tras sportowych, a także innych związanych z obsługą ruchu turystycznego oraz usługami sportu i rekreacji wiąże się z oddziaływaniem na faunę w znacznym promieniu. Realizacja powyższego zagospodarowania na etapie realizacji i wczesnych lat eksploatacji może prowadzić do zmian w strukturze roślinności, powodując spadek ogólnej bioróżnorodności. Na stokach dochodzi do zubożenia gatunkowego, zmniejszenia udziału gatunków szczególnie rzadkich i wrażliwych. Zmiana składu florystycznego, struktury i dynamiki fitocenozy, szczególnie zmiana użytkowania przestrzeni, tj. wylesienia (fragmentacja lasu) oraz zagospodarowanie terenów otwartych, przyczyniają się do zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przyrodniczej przez zwierzęta, co wpływa bezpośrednio na stan populacji gatunków. Zasięg oddziaływania dotyczy też obszarów położonych w sąsiedztwie terenów objętych ww. zagospodarowaniem, co wynika ze zwiększonego natężenia hałasu i oświetlenia, a także zwiększonej penetracji terenów okolicznych.

W przedmiotowym przypadku opisane powyżej oddziaływania dotyczyć będą miejsc szczególnie wrażliwych dla bytowania i migracji dużych drapieżników wilka i rysia stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Powyższe oddziaływania będą prowadzić do fragmentacji siedlisk, ograniczenia możliwości przemieszczania się zwierząt, czy też zmniejszenia powierzchni ich arealu życiowego, co ogranicza możliwości reprodukcji, żerowania czy przeżycia, a także powoduje zaburzenia spójności i integralności sieci Natura 2000. Jak wspomniano wcześniej omawiany obszar znajduje się w zasięgu Korytarza Karpackiego, w jednym z trzech zasadniczych obszarów, dzięki którym migrujące drapieżniki mogą poruszać się w kierunku Ostoi Magurskiej i dalej w stronę Bieszczadów. Opisane powyżej ustalenia projektu Studium będą wiązać się z ograniczeniem drożności istniejącego korytarza ekologicznego zwierząt, w tym dużych drapieżników.

Utrzymanie korytarzy migracyjnych jest niezmiernie ważne dla zachowania różnorodności biologicznej i równowagi przyrodniczej, szczególnie w obrębie obszarów podlegających ochronie. Korytarze ekologiczne są ważnym elementem planowania ochrony

⁸ Inspekcja Ochrony Środowiska, Monitoring Gatunków Zwierząt, Przewodnik metodyczny, Część pierwsza, Warszawa 2010

gatunków. Aby utrzymać zdrowe i żywotne populacje zwierząt, należy im umożliwić przemieszczanie się w celu zdobycia pożywienia, ustanowienia terytoriów osobniczych, znalezienia partnerów do rozrodu. Umożliwienie lub zwiększenie szansy na przemieszczenie się osobników pomiędzy lokalnymi populacjami pozwala na przepływ materiału genetycznego, zapobiegając wsobności i utrzymując zmienność genetyczną⁹. Ponadto koniecznym jest umożliwienie zwierzętom wędrówek w celu znalezienia żerowisk, wodopojów oraz nowych miejsc bytowania. Efektywność funkcjonowania korytarzy ekologicznych zawsze będzie determinowała możliwość zachowania równowagi przyrodniczej i trwałości procesów ekologicznych (czyli takich stanów, które stanowią podstawowy wyznacznik polityki ekologicznej i przestrzennej oraz główne cele ochrony przyrody). Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w art. 5 pkt 16 definiuje różnorodność biologiczną, jako *zróżnicowanie żywych organizmów występujących w ekosystemach, w obrębie gatunku i między gatunkami, oraz zróżnicowanie ekosystemów*. Ochrona populacji dziko występujących zwierząt, roślin i grzybów polega między innymi na zapewnieniu przepływu genów pomiędzy osobnikami różnych populacji. **Dlatego zachowanie drożnych korytarzy ekologicznych, pozwalających na swobodne przemieszczanie się gatunków, jest istotnym zadaniem dla organów odpowiedzialnych za ochronę przyrody (do których, zgodnie z art. 91 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, należy także wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządzający projekt Studium).**

Oddziaływania związane z realizacją ww. ustaleń uzgadnianego projektu Studium będą prowadzić do utraty obecnej funkcji tych obszarów, jaką jest ostoja i korytarz ekologiczny zwierząt, w tym dużych drapieżników na rzecz funkcji turystyczno-sportowo-rekreacyjnej. Powyższe oddziaływania bezpośrednio związane z zajętością terenu, jak i pośrednio związane z funkcjonowaniem planowanego zagospodarowania, mogą wpływać na zmianę zachowań drapieżników, konsekwencją czego może być w ostateczności zanik populacji na danym obszarze.

W omawianym przypadku należy również wskazać na możliwość kumulacji powyższych oddziaływań z oddziaływaniami pochodzącymi od już istniejących ośrodków sportów zimowych zlokalizowanych w Pasmie Jaworzyny Krynickiej.

Oceniając wpływ zagospodarowania związanego z powstaniem terenów narciarskich wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą dopuszczoną ustaleniami Studium na obszar Natura 2000 nie można pominąć również faktu, że spowoduje ono uszczuplenie zinwentaryzowanych w omawianych terenach siedlisk łąkowych: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie oraz leśnych: 9410 Górskie bory świerkowe, 9130 Żyzne buczyny, będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Negatywne oddziaływania związane z realizacją ww. ustaleń Studium na te siedliska wiązać się będą z bezpośrednią ingerencją w ich powierzchnię. Największe przeobrażenia omawianych siedlisk nastąpią w wyniku robót ziemnych, które będą prowadzić m.in. do zniszczenia warstwy gleby, przerwania procesów glebotwórczych, co w konsekwencji wiąże się ze zniszczeniem

⁹ Korytarze Ekologiczne w Małopolsce” Praca zbiorowa, Instytut Nauk o Środowisku Uj, Instytut Ochrony Przyrody PAN, (Kraków 2005.)

istniejącej roślinności. Do zniszczenia siedlisk dochodzić będzie również na skutek ich zadeptywania podczas użytkowania obiektów dopuszczonych przedmiotowymi ustaleniami Studium. Planowane zagospodarowanie przyczynić się może również do zmiany warunków wodno–glebowych, co pośrednio będzie wpływać na stan siedlisk i może prowadzić w efekcie do ich degradacji.

Wobec powyższego należy uznać, że omówione powyżej zagospodarowanie dopuszczone ustaleniami projektu Studium będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH 120019 oraz jego integralność i jego powiązania z innymi obszarami.

Ponadto jako znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 należy również wskazać wprowadzanie zainwestowania na przebiegu korytarzy ekologicznych wzdłuż DK 75 w miejscach, których zmiany zagospodarowania będą prowadzić do utraty ich drożności oraz w m. Krzyżówka po lewej stronie drogi gminnej w kierunku Krynicy w terenie istniejącego cieką wodnego wraz z obudową biologiczną, gdzie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskazany jest jako korytarz i ciąg ekologiczny chroniony przed nadmiernym zainwestowaniem. Powyższe powoduje przerwanie korytarzy ekologicznych, zapewniających powiązania obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 z innymi obszarami, w tym przypadku poprzez Łabową i Beskid Niski z obszarem Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Realizacja ustaleń Studium wiąże się ze złamaniem ustaleń ww. art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przy jednoczesnym braku przesłanek do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ww. ustawy, zgodnie z którym: jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, i wobec braku rozwiązań alternatywnych, właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska, może zezwolić na realizację planu lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. W przypadku, gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, powyższe zezwolenie, może zostać udzielone wyłącznie w celu: ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym

znaczeniu dla środowiska przyrodniczego oraz w celu wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Dla znacząco negatywnie oddziaływujących na obszar Natura 2000 ustaleń projektu Studium nie wykazano powodów wynikających z nadrzędnego interesu publicznego, które przemawiałyby za możliwością ich realizacji. Ponadto podkreślić należy, iż ustalenia przedmiotowej zmiany Studium powodują znacząco negatywne oddziaływania na gatunek priorytetowy, jakim jest wilk, w związku z czym zezwolenie, o którym mowa w art. 34 ww. ustawy mogłoby zostać udzielone wyłącznie w celu ochrony zdrowia i życia ludzi; zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, które to z ww. przesłanek nie zachodzą w omawianych zapisach projektu zmiany Studium.

Analiza ustaleń Studium wykazała również, że w przedłożonym do ponownego zaopiniowania projektu Studium znajdują się ustalenia tekstowe wymagające co najmniej doprecyzowania i/lub korekty.

1. Istnieje konieczność korekty zapisu zgodnie z którym *dopuszcza się we wszystkich terenach, jako zgodne z ustaleniami Studium: utrzymanie przeznaczenia z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*. Należy podkreślić, że większość obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w obrębie Gminy Łabowa zostało uchwalone wówczas gdy nie funkcjonowały jeszcze przepisy dotyczące obszarów Natura 2000. Nowelizacji uległy też przepisy dotyczące Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Omawiany zapis powinien więc być dostosowany do ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych.
2. W celu wyeliminowania zagrożeń dla obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody znajdujących się na obszarze Gminy Łabowa zasadnym jest wprowadzenie do wszystkich ustaleń tekstowych umożliwiających dodatkowe zainwestowanie, zapisu zgodnie, z którym niezbędne jest uwzględnienie ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
3. Niezbędna jest również korekta dotycząca zapisu dotyczącego odstępstwa od zasady tworzenia zwartej układu urbanistycznego (linearnego) wzdłuż drogi DK nr 75 gdyż wymaga uzupełnienia o korytarze ekologiczne nie tylko wskazane na rysunku Studium, ale również przebiegające przez DK 75 wskazane w ekspertyzie wykonanej przez Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o, Kraków 2020 „Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej” oraz na odcinku drogi krajowej nr 75 Roztoka Wielka – Krzyżówka. Podkreślić należy, że rysunek Studium powinien przedstawiać wszystkie zinventaryzowane na terenie Gminy korytarze ekologiczne.
4. Wśród ustaleń, wymagających co najmniej doprecyzowania i/lub korekty, wymienić należy również:

- a) *„dopuszcza się tolerancję zasięgu poszczególnych stref i terenów wyznaczonych na rysunku niniejszej zmiany Studium maksymalnie o 15 m (liczone od osi linii ustalonej na rysunku Studium) w stosunku do wyznaczonej granicy stref i terenów, o ile taka zmiana jest zgodna z przepisami odrębnymi, pozostałymi ustaleniami Studium i pod warunkiem zachowania zasad zrównoważonego rozwoju.”* Z punktu widzenia ochrony środowiska możliwość stosowania korekt linii rozgraniczających jest niekorzystna ze względu na ochronę terenów otwartych i cennych przyrodniczo, w tym zapewnienia ładu przestrzennego, gdyż w praktyce zapis ten skutkuje uruchomieniem nowych terenów inwestycyjnych. W przypadku jednak wprowadzenia zapisu dopuszczającego korektę, winno się wykluczyć możliwość poszerzania terenów inwestycyjnych na tereny leśne, cieków wraz z ich otuliną biologiczną, istniejących regionalnych i lokalnych korytarzy ekologicznych, powiązań przyrodniczych, obszarów węzłowych, obszarów cennych krajobrazowo. Wykluczenie to winno również dotyczyć innych terenów, dla których obowiązujące przepisy odrębne nie dopuszczają możliwości zabudowy. Doprecyzowania wymaga również zapis *Ustalenie w planie miejscowym poszerzonego zasięgu poszczególnych stref i terenów (np. mieszkaniowych, usługowych, produkcyjnych, zieleni itp.) zgodnie z powyższą zasadą należy uznać za nienaruszające ustaleń niniejszej zmiany Studium w sytuacjach: dostosowania do przyjętych w niniejszym Studium ustaleń w zakresie kształtowania układu urbanistycznego lub w zakresie standardów urbanistycznych, przebudowy i rozbudowy istniejących budynków oraz dobudowy garaży i zabudowy gospodarczej w przypadkach, gdy nie ma możliwości zachowania ustaleń dla poszczególnych typów terenów z przyczyn technicznych, stosowania nowatorskich rozwiązań o wysokich walorach estetycznych, harmonijnie wpisanych w otoczenie”*,
- b) *„w terenach bezpośrednio przylegających do terenów przeznaczonych pod zabudowę dopuszcza się tolerancję granic terenów większą niż 15 m wyłącznie w celu realizacji samorządowych usług publicznych, zgodnie z ustalonymi wskaźnikami zagospodarowania; tolerancja nie dotyczy terenów, w których występują ograniczenia wynikające z położenia w strefach zakazu budowania nowych obiektów budowlanych wskazanych na rysunku Studium, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów narażonych na osuwanie się mas ziemnych”* uszczegółowienia wymaga pojęcie „samorządowych usług publicznych” oraz niezbędne jest wprowadzenie zapisów zobowiązujących do uwzględnienia ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- c) *„we wszystkich terenach dopuszcza się, jako zgodne z ustaleniami Studium, wyznaczenie w planach miejscowych niewyznaczonych w Studium: - sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych i wewnętrznych, za wyjątkiem obszarów wyznaczonych w Popradzkim Parku Krajobrazowym oraz Południowomalopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu,*

w których obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych wzdłuż linii brzegów rzek i potoków, wskazanych na rysunku studium, w których obowiązują przepisy Uchwały Nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23.10.2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Uchwały Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, oraz ustalenia określone w niniejszym Studium w rozdziałach 3.1.2 i 3.1.3. – powyższy zapis wyłącza z możliwości wyznaczenia m.in. sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych w „obszarach wyznaczonych w Popradzkim Parku Krajobrazowym oraz Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w których obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych wzdłuż linii brzegów rzek i potoków, wskazanych na rysunku studium”, pomimo, że przepisy określone w Uchwałach w sprawie PMOChK oraz PPK nie wprowadzają takich ograniczeń. Powyższy zapis nie uwzględnia natomiast ograniczeń, które mogą obowiązywać w związku z innymi przepisami wynikającymi z ustawy o ochronie przyrody. Zasadnym jest więc wprowadzenie zapisu zobowiązującego do uwzględnienia przy wyznaczeniu dopuszczonego zainwestowania ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

- d) „w terenach przeznaczonych pod zabudowę dopuszcza się, przy zachowaniu zgodności z przepisami odrębnymi, jako zgodne z ustaleniami Studium, wyznaczenie w planach miejscowych niewyznaczonych w Studium parkingów, (...) – zapis ten wymaga uściślenia, że mowa jest o terenach wskazanych w ustaleniach Studium jako przeznaczone pod zabudowę.
- e) „Dopuszcza się przeznaczenie na cele nieleśne gruntów nie posiadających klasyfikacji Ls w ewidencji gruntów”. Takie dopuszczenie winno wykluczać zmianę ww. terenów na tereny budowlane, w których ustalenia dają możliwość realizacji obiektów budowlanych (za wyjątkiem infrastruktury). Jednocześnie powinno dotyczyć wyłącznie uzasadnionych przypadków, w których zmiana nie doprowadzi do przerwania drożności połączeń ekologicznych oraz nie będzie wpływać negatywnie na obszary cenne przyrodniczo.
- f) „w uzasadnionych przypadkach, w których zmiana nie doprowadzi do przerwania drożności lokalnych połączeń ekologicznych, dopuszcza się przeznaczenie na cele nieleśne gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako Ls bezpośrednio przylegających do terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w pasie 15 m, pod warunkiem zachowania przyrodniczego charakteru terenu i możliwości swobodnej migracji gatunków; wymagane jest przeznaczenie terenów umożliwiające pełnienie funkcji przyrodniczych” – konieczne jest wprowadzenie zapisu zgodnie z którym ww. przeznaczenie na cele nie leśne nie może naruszać przepisów odrębnych z zakresu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

- g) *„Studium dopuszcza tolerancję określonych w planie miejscowym parametrów i wskaźników maksymalnie o +/- 10 punktów procentowych dla wskaźników określonych w procentach i maksymalnie o +/- 20% w przypadku pozostałych wskaźników i parametrów - nie dotyczy to zaostżenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym zasada ta obowiązuje w przypadkach uzasadnionych oraz w przypadku, gdy wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, określone w obowiązujących planach miejscowych są inne, niż wskazane w Studium, dla terenów wyznaczonych w obowiązujących planach dopuszcza się ich utrzymanie na poziomie określonym w tych planach, z możliwością ustalenia korekty o nie więcej niż 10% określonej wartości. Ustalenia te są sprzeczne z zapisem „podane parametry i wskaźniki urbanistyczne są traktowane jako graniczne wytyczne”, który winien być bezwzględnie przestrzegany.*
- h) *dopuszcza się wyznaczenie poszczególnych stref dodatkowo w innej lokalizacji w sytuacji ujawnienia na etapie sporządzania planu miejscowego występowania nie ujętych w Studium elementów ograniczających poszczególne kategorii- zapis ten wymaga doprecyzowania poprzez określenie stref objętych tych zapisem.*

Reasumując: ustalenia przedłożonego dokumentu stoją w sprzeczności z Uchwałą w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Południowomłopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, oraz wiążą się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) projekt Studium, nie może zostać przyjęty o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Krakowie**

mgr Rafał Rostecki
/podpis elektroniczny/

Otrzymują:

1. Adresat (ESP).
2. ST-II a/a.

INFORMACJA W ZAKRESIE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

1. Administratorem danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków tel.: 12 61 98 120.

2. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z opiniowaniem i uzgadnianiem dokumentów planistycznych - na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c), e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

3. Osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

Pełna treść klauzuli informacyjnej dostępna jest na stronie internetowej RDOŚ Kraków pod adresem <https://bip.krakow.rdos.gov.pl/wniosek-mpzp> oraz w siedzibie RDOŚ Kraków.