



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

Stary Sącz, 16 marca 2023 r.

ST-II.610.1.16.2022.APa

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 13 ust 3a, 16 ust. 7, art. 23 ust. 5, art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.), w związku z art. 11 pkt 5 lit. i oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), oraz w związku z Zarządzeniem Nr 372 Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 24 grudnia 1957 r. (M. P. 1958, Nr 6, poz. 36) zaktualizowanym Rozporządzeniem Nr 25/03 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.07.2003 r. w sprawie rezerwatu przyrody Łabowiec (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2003, Nr 199, poz. 2476), Zarządzeniem Nr 377 Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 24 grudnia 1957 r. (M.P. 1958, Nr 6, poz. 29) zaktualizowanym Rozporządzeniem Nr 23/03 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 lipca 2003r. w sprawie rezerwatu przyrody "Uhryń" (Dz. Urz. z 2003 r. Nr 199, poz. 2474), Zarządzeniem Nr 382 Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 28 grudnia 1957 r. (M. P. 1958, Nr 9, poz. 55) zaktualizowanym Zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 4 lutego 1983 r. (M. P. 1983, Nr 5, poz. 35) oraz Rozporządzeniem Nr 24/03 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 lipca 2003 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Barnowiec" (Dz. Urz. z 2003 r. Nr. 199, poz. 2475) oraz w związku z uchwałą nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r., poz. 7239 z późn. zm.), Uchwałą Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r., poz. 3482), a także w związku z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. 2011 r. nr 25, poz. 133 ze zm.), Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Popradzka PLH120019 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1427), oraz Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. (Dz. U. UE, L 43, str.21 z dnia 2009.02.13) uznającą obszar Natura 2000 Łabowa PLH120036 jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a także na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Łabowa znak: GPL.6720.1.2020 z dnia 15 lutego 2023 r., (data wpływu do Urzędu: 15.02.2023 r.) w sprawie uzgodnienia projektu *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa*,

postanawiam

- I. odmówić uzgodnienia** projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa w zakresie ustaleń Studium mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000, z uwagi na niespełnienie warunków uzgodnienia wskazanych w postanowieniu znak: **ST-II.610.1.16.2022.APa z dnia 20 września 2022 r.**
- II. wskazać, że warunkiem uzgodnienia dokumentu jest:**
1. Dostosowanie ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, poprzez:
 - a) wyeliminowanie zapisów niezgodnych z:
 - Uchwałą nr XX/247/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - Uchwałą nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego,
 - b) wyeliminowanie zapisów generujących znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w tym na jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000.
 2. Uwzględnienie uwag dotyczących ustaleń tekstowych projektu Studium Gminy Łabowa zawartych w niniejszym postanowieniu.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Łabowa pismem znak: GPL.6720.1.2020 z dnia 15 lutego 2023 r., (data wpływu do Urzędu: 15.02.2023 r.) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (dalej: Regionalny Dyrektor) z wnioskiem o uzgodnienie skorygowanego projektu *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Łabowa* (dalej: Studium). W granicach obszaru objętego Studium znajdują się obszary objęte ochroną na mocy ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.): rezerwat przyrody: „Łabowiec”, „Uhryń”, „Barnowiec”, Popradzki Park Krajobrazowy wraz z otuliną, Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz obszary Natura 2000: Beskid Niski PLB180002, Ostoja Popradzka PLH120019 oraz Łabowa PLH120036.

Rezerwat przyrody „Łabowiec” został utworzony w 1958 roku w celu zachowania ze względów przyrodniczych, krajobrazowych i naukowych dolnoreglowych lasów bukowych i bukowo-jodłowych będących pozostałością Puszczy Karpackiej.

Rezerwat przyrody „Uhryń” został utworzony w 1958 roku w celu zachowania ze względów przyrodniczych, krajobrazowych i naukowych starodrzewia bukowo-jodłowego, będącego pozostałością Puszczy Karpackiej.

Rezerwat przyrody „Barnowiec” został utworzony w 1958 roku w celu zachowania ze względów przyrodniczych, naukowych i krajobrazowych starodrzewia lasu bukowego będącego pozostałością Puszczy Karpackiej oraz form skalnych związanych z ruchami osuwiskowymi.

Popradzki Park Krajobrazowy, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Ochronę tę powinny zapewniać zakazy i ustalenia dotyczące celów ochrony Parku, określone w uchwale Sejmiku Województwa Małopolskiego nr XLII/640/17 z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego (dalej: „uchwała w sprawie PPK”).

Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu utworzono w celu ochrony wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowego ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Ochronę powinny zapewniać zakazy i ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów określone w uchwale Sejmiku Województwa Małopolskiego Nr XX/274/20 z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, regulującej zasady postępowania i gospodarowania terenem (dalej: „uchwała w sprawie POChK”).

Obszar Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. W Obszarze występuje co najmniej 40 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 18 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Beskid Niski charakteryzuje się największą w Polsce i prawdopodobnie w całej Unii Europejskiej, liczebnością orlika krzykliwego i puszczyka uralskiego. Jest to jedna z najważniejszych w Polsce ostoj orła przedniego, bociana czarnego, dzięciołów - zielonosiwego, białogrzbietego, białoszyjowego, trójpalczastego oraz muchołówki małej. Stwierdzono tu również znaczną, jak na siedliska górskie, liczebność derkacza. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C6) następujących gatunków ptaków: bocian czarny, dzięcioł białoszyi, orlik krzykliwy (PCK), orzeł przedni (PCK), puszczyk uralski (PCK), sóweczka (PCK), włośchatka (PCK). Zagrożenie dla obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002 stanowią m.in. sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01), zabudowa rozproszona (E01.03).

Obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 został przyjęty Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 25 stycznia 2008 r. na mocy dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia z dnia 20 maja 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Popradzka PLH120019, obszar ten został wyznaczony w celu:

- 1) trwałej ochrony:
 - a) siedlisk przyrodniczych,
 - b) populacji zagrożonych wyginięciem gatunków roślin,
 - c) populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub
- 2) odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków, o których mowa powyżej.

Na przedmiotowym obszarze Natura 2000 stwierdzono występowanie 14 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz 22 gatunki z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, występują tu dobrze zachowane, duże połacie lasu o naturalnym charakterze, właściwie użytkowane łąki górskie, liczne obszary źródliskowe oraz naturalne doliny rzek górskich. Celem

ochrony w obszarze jest przede wszystkim zachowanie właściwego stanu występujących siedlisk przyrodniczych, oraz utrzymanie właściwego stanu ochrony występujących tu gatunków. Obszar stanowi ważną ostoję karpackiej fauny leśnej z dużymi ssakami (w tym wilkiem i niedźwiedziem będących gatunkami o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnoty Europejskiej) i ptakami drapieżnymi. Jako główne (H) zagrożenie dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 wskazuje się sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze (G01). Ponadto do zagrożeń dla omawianego Obszaru zaliczono m.in. infrastrukturę sportową i rekreacyjną (G02), tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe (E01), czy też pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych (E03.01).

Obszar Natura 2000 Łabowa PLH120036 został przyjęty Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. na mocy dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Obszar ten obejmuje kolonię rozrodczą podkowca małego, oraz jego żerowisko. Kolonia rozrodcza podkowców liczy ok. 135 osobników. Ochronie podlegają tu zarówno miejsca rozrodu, jak i żerowania nietoperzy. Na terenie obszaru występują też dobrze zachowane płaty kwaśnych i żyznych buczyn 9110 i 9130 oraz siedliska: 3220 – pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, które występuje wzdłuż Kamienicy Sądeckiej, 3240 zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, oraz 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. W obszarze tym odnotowano również obecność wilka. Do głównych zagrożeń dla obszaru zalicza się m.in.: usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej (A10.01) oraz inną ingerencję i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (G05).

Gmina Łabowa położona jest w obrębie Karpat Zewnętrznych (Zachodnich), w mezoregionie Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego. Morfologicznie gmina Łabowa leży w północno – wschodniej części Beskidu Sądeckiego między pasmem Jaworzyny Krynickiej i jego poprzecznych grzbietów opadających ku dolinie rzeki Kamienicy Nawojowskiej, a pasmem Grybowskiem w południowo – zachodniej części Beskidu Niskiego. Obszar gminy jest w znacznej części eksponowany w krajobrazie otoczenia i odznacza się wysokimi walorami widokowo - krajobrazowymi w obrębie niezalesionych wierzchołków i wysoko położonych stoków.

Lasy zajmują na terenie Gminy Łabowa około 75% powierzchni. Wiele z nich zinwentaryzowanych zostało jako siedliska „naturowe”: 9130, 9110, 9410, 91E0 i stanowią przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz Łabowa PLH120036. Dodatkowo lasy Gminy Łabowa są istotnym siedliskiem, a także miejscem migracji chronionych gatunków zwierząt, w tym dużych drapieżników, czy też obszarem funkcjonalnym stanowiącym istotny element siedliska lęgowego ptaków będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002.

W gminie Łabowa ponadto na uwagę zasługują nieleśne siedliska przyrodnicze, takie jak: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowanie ekstensywnie, 6520 Górskie łąki konietlicowe użytkowanie ekstensywnie, które również objęte są ochroną w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz nieleśne obszary funkcjonalne ptaków stanowiące istotny element siedlisk lęgowych lub żerowisk gatunków ptaków chronionych na terenie obszaru Natura 2000 Beskid Niski PLB180002.

Gmina Łabowa położona jest w ogólnokarpackim szlaku migracyjnym (Korytarz Karpacki), będącym najważniejszym obszarem umożliwiającym przemieszczanie się i bytowanie dużych ssaków drapieżnych i kopytnych. Korytarz ten łączy najważniejsze ostoje dużych kopytnych oraz dużych drapieżników, umożliwiając migrację i wymianę osobników między poszczególnymi subpopulacjami. Ponadto m.in. na terenie Gminy Łabowa znajdują się jedne z najważniejszych korytarzy (połączeń) łączących Ostoję Popradzką z przyległymi obszarami występowania i potencjalnego przemieszczania się dużych drapieżników stanowiące połączenie między pasmem Jaworzyny Krynickiej w kierunku północno-wschodnim z obszarem Łabowa i Beskidem Niskim.¹

Przedmiotowy projekt Studium był już przedmiotem uzgodnienia Regionalnego Dyrektora, który postanowieniem znak: ST-II.610.1.16.2022.APa. z dnia 20 września 2022 r. odmówił jego uzgodnienia w zakresie ustaleń Studium mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatów przyrody, ochronę przyrody Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Jednocześnie Regionalny Dyrektor wskazał, że warunkiem uzgodnienia przedmiotowego projektu Studium jest:

1. Dostosowanie ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, poprzez:
 - a) wyeliminowanie zapisów niezgodnych z:
 - Uchwałą nr XX/247/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - Uchwałą nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego,
 - b) wyeliminowanie zapisów generujących znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w tym na jego integralność oraz spójność Sieci Natura 2000.
2. Dostosowanie ustaleń części tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa do Zarządzeń w sprawie rezerwatów przyrody położonych w obrębie Gminy Łabowa.
3. Uwzględnienie uwag dotyczących ustaleń tekstowych projektu Studium Gminy Łabowa zawartych w ww. postanowieniu.

Regionalny Dyrektor dokonał analizy skorygowanego projektu Studium i stwierdził, że wprowadzone zmiany nie spełniają wszystkich warunków niezbędnych do jego uzgodnienia.

Analiza załączonej do wniosku Wójta Gminy Łabowa z dnia 15.02.2023 r. dokumentacji projektu Studium wskazuje, że realizacja jego ustaleń w dalszym ciągu wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, pozostaje w sprzeczności z celami ochrony ustalonymi w uchwale w sprawie PPK oraz w uchwale w sprawie POChK, a także będzie powodować znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH 120019. Nie został również w pełni spełniony warunek dotyczący uwzględnienia uwag w odniesieniu do ustaleń tekstowych projektu Studium Gminy Łabowa.

¹ Por. Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej w ramach zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019” (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o, Kraków 2020)

I. **W zakresie konieczności dostosowania ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, poprzez wyeliminowanie zapisów niezgodnych z Uchwałą nr XX/247/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (PMOChK) przedłożony do ponownego uzgodnienia projekt Studium wymaga:**

1. Uwzględnienia ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów wprowadzonych na obszarze PMOChK dotyczących zachowania i odtwarzania korytarzy ekologicznych.

Jak wskazano w postanowieniu znak: ST-II.610.1.16.2022.APa z dnia 20.09.2022 r. wyznaczanie nowych terenów inwestycyjnych lub poszerzanie tych wyznaczonych już w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na przebiegu korytarzy ekologicznych, w tym w szczególności w miejscach ich przewężeń, w obrębie których zmiany zagospodarowania będą prowadzić do utraty drożności korytarzy wymaga korekty w zakresie zasięgu terenów przeznaczonych do zainwestowania. Należy podkreślić, że wizja terenowa oraz analiza ustaleń obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także ortofotmap zamieszczonych na stronie geoportal.gov.pl wykazała, że w chwili obecnej w obrębie omawianych terenów, znajdują się wolne przestrzenie o charakterze rolno – zadrzewionym, tworzące niezabudowane pasy pomiędzy istniejącą zabudową, łączące tereny otwarte znajdujące się przy granicy lasu z terenami zadrzewionymi, stanowiącymi obudowę biologiczną rzeki Kamienica Nawojowska, które umożliwiają migrację zwierząt w omawianych obszarach. Z kolei ustalenia projektu Studium w omawianych terenach, wprowadzające kolejne tereny inwestycyjne w stosunku do już wyznaczonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, tworzą zwartą zabudowę wzdłuż drogi krajowej nr 75 oraz wzdłuż dróg gminnych na odcinku Łabowa - Maciejowa i Maciejowa - Czaczów, uniemożliwiając migracje zwierząt, a tym samym pozbawiając omawiany teren funkcji, jaką jest korytarz ekologiczny.

Ponadto niezbędna jest rezygnacja z poszerzenia terenów przeznaczonych pod zabudowę w miejscowości Krzyżówka po lewej stronie drogi gminnej w kierunku Krynicy, w terenie istniejącego cieką wodnego wraz z obudową biologiczną, gdzie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren ten wskazany jest jako korytarz i ciąg ekologiczny chroniony przed nadmiernym zainwestowaniem.

Tworzenie bloków zwartej zabudowy w obrębie korytarzy ekologicznych, a także wprowadzanie zabudowy w zasięgu planowanych przejść dla dużych zwierząt, będzie prowadzić do utraty ich drożności.

2. Uwzględnienia ustaleń w zakresie czynnej ochrony ekosystemów wprowadzonych na obszarze PMOChK, dotyczących ochrony terenów otwartych przed zabudową rozproszoną poprzez kształtowanie zwartych układów urbanistycznych, ochrona walorów krajobrazowych – zachowanie walorów estetyczno-widokowych krajobrazu.

Wprowadzenie terenów UT w Czaczowie w obrębie górnych części stoków w oddaleniu od istniejącej zabudowy wiąże się z rozpraszaniem zabudowy oraz oddziaływaniem na krajobraz. Aby zminimalizować negatywne oddziaływanie na krajobraz niezbędne jest ograniczenie możliwości

lokalizacji usług gastronomicznych do budynków górnych stacji wyciągów, bez możliwości realizowania nowych obiektów budowlanych w obrębie górnych stacji wyciągów.

II. W zakresie konieczności dostosowania ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, poprzez wyeliminowanie zapisów niezgodnych z Uchwałą nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego (PPK) przedłożony do ponownego uzgodnienia projekt Studium wymaga:

1. Wyeliminowania zapisów naruszających zakaz wymieniony w §3 ust 1 pkt 5 Uchwały w sprawie PPK, zgodnie z którym w Parku zakazuje się wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych.

W odniesieniu do poprzedniego projektu Studium tereny oznaczone symbolem UTn - tereny wykorzystywane pod sporty całoroczne i aktywnego wypoczynku zostały zamienione na tereny wykorzystywane na cele sportu. Zrezygnowano z części zapisów przewidzianych dla tych terenów i wprowadzono nowe zapisy, które poddano ponownej analizie pod kątem naruszenia ww. zakazu.

Analiza ta wykazała, że realizacja ustaleń projektu Studium obejmujących tereny położone w miejscowości Rozтока Wielka, oznaczonych symbolem UTn, a także możliwość realizacji infrastruktury towarzyszącej tym terenom tj. infrastruktury sportowej: projektowanych tras turystycznych, sportowych, narciarskich i kolei naruszają ww. zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu. Naruszenie omawianego zakazu dotyczyć będzie również dopuszczenia usług sportu i rekreacji (obejmujących kolej krzeselkową z niezbędną infrastrukturą i trasę narciarską) w obrębie terenów ITI w Rozтоce Wielkiej, które jak wynika z rysunku Studium są funkcjonalnie powiązane z ww. terenami UTn .

Dla terenów położonych w m. Rozтока Wielka i oznaczonych symbolem UTn wprowadzono w tekście Studium ustalenia szczegółowe i kierunki działań, zgodnie z którymi podstawowym kierunkiem działań są tereny rolne (rolnicze użytki zielone – trwałe murawy trawiaste), w obrębie których mogą być urządzone sezonowo trasy zjazdowe narciarskie oraz montowane przenośne wyciągi narciarskie, a dopuszczalnym kierunkiem działań w tych terenach jest realizacja infrastruktury technicznej niezbędnej dla obsługi terenów UTn. Dodatkowo na rysunku Studium w terenach UTn w Rozтоce Wielkiej wprowadzono orientacyjny przebieg projektowanej kolei krzeselkowej, co pominięto w ustaleniach tekstowych. Projektowane trasy turystyczne i sportowe (wskazane w części tekstowej Studium w ustaleniach dotyczących terenów UTn) zostały wyznaczone na rysunku Studium w obrębie terenów oznaczonych symbolem ZL, dla których to terenów zapisy w części tekstowej nie przewidują takiego zainwestowania. Z kolei tereny ITI na rysunku Studium nie mają określonej granicy, a w legendzie rysunku Studium przedstawione są tym samym szarym kolorem, co tereny IT i opisane jako IT/ITI, co utrudnia właściwą analizę i powoduje możliwość uznania, że ich zasięg pokrywa się z terenami IT w Rozтоce Wielkiej.

Analiza załącznika graficznego nr 2b do projektu Studium, ortofotmap zamieszczonych na stronie geoportal.gov.pl oraz wizja terenowa w obrębie części ww. terenów, wykazała, że tereny, na których

planuje się wprowadzenie powyższego zagospodarowania charakteryzują się dużym nachyleniem stoku, urozmaiconą rzeźbą terenu, ingerują w tereny leśne oraz doliny potoków.

Realizacja wyżej wymienionych ustaleń projektu Studium prowadzi do zniszczenia warstwy gleby, przerwania procesów glebotwórczych, zaburzenia stosunków wysokościowych (zmiany rzędnych terenu) oraz zmiany układu nachyleń, tym samym będzie powodować przekształcenie rzeźby terenu, w wyniku którego zniszczeniu ulec mogą jej charakterystyczne cechy. Związane będzie to m.in. z koniecznością wykonania niezbędnych prac niwelacyjnych i stabilizacyjnych teren, co ma miejsce choćby w przypadku naprawy nawierzchni po usuniętych drzewach w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom. Z kolei w celu oczyszczenia trasy narciarskiej i wyrównania jej powierzchni dochodzi do lokalnego przemieszczania gruboziarnistego materiału pokryw stokowych oraz do likwidacji lub łagodzenia naturalnych załomów stokowych.

W odniesieniu do omawianego zakazu nie będą miały również zastosowania odstępstwa określone w Uchwale w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego. W tym przypadku nie można uznać, iż prace ziemne trwale zniekształcające rzeźbę terenu mogłyby służyć zabezpieczeniu przeciwpowodziowemu lub przeciwoświsiskowemu lub budowie, odbudowie, utrzymaniu, remontowi lub naprawie urządzeń wodnych. Ponadto w omawianym przypadku nie będą miały zastosowania również inne odstępstwa od powyższego zakazu określone w §3 ust 4 ww. Uchwały oraz w art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wprowadzony w projekcie Studium zapis, zgodnie z którym w terenach UTn obowiązuje zakaz makroniwelacji terenu, a mikroniwelacja dopuszczona jest tylko w zakresie niezbędnym do zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników, nie mieści się w katalogu odstępstw określonych w ww. Uchwale w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego czy też określonych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

2. Wyeliminowania zapisów naruszających zakaz wymieniony w §3 ust 1 pkt 6 Uchwały w sprawie PPK tj. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej.

Zasadnicza zmiana użytkowania gruntów przyczyni się również do zmiany stosunków wodnych w omawianych powyżej obszarach UTn oraz w terenach infrastruktury towarzyszącej tym terenom tj. infrastruktury sportowej: projektowanych tras turystycznych, sportowych, narciarskich i kolei oraz w obrębie terenów ITI funkcjonalnie powiązanych z terenami UTn.

Jak wskazano w postanowieniu znak: ST-II.610.1.16.2022.APa z dnia 20.09.2022 r. fizyczna zmiana ukształtowania terenu wpływa nie tylko na procesy biologiczne, gdyż skutki wymienionych działań dotyczą także cyklu hydrologicznego. Struktura gleby wpływa na jej zdolność do oczyszczania, pobierania i magazynowania wody. Zmiana ukształtowania terenu powoduje zmianę kierunku spływu wód opadowych i roztopowych. Zmieszanie mas ziemnych na skutek ich przemieszczenia wpływa więc na zdolność gleby do oczyszczania i zatrzymywania wody. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż dopuszczone ustaleniami zmiany Studium powyższe zagospodarowanie prowadzi do zwiększenia spływów powierzchniowych, zmiany ich kierunków i zmniejszenia retencji wód opadowych. Dodatkowo możliwość ingerencji planowanego zagospodarowania w doliny potoków czy też obszary leśne, zwiększa oddziaływania związane ze

zmianą stosunków wodnych. Las zwiększa zasoby wód podziemnych i jednocześnie wpływa na zmniejszenie i przesuwanie w czasie fal wezbraniowych w rzekach, ograniczając wezbrania powodziowe. Lasy górskie również bardzo dobrze chronią glebę przed erozją. Jako ważną rolę lasu uznaje się również zasilanie cieków wodnych poprzez dopływ podziemny wód w okresach susz klimatycznych. Ponadto należy wskazać, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i klimatyczne Polski, że w celu zagwarantowania dogodnych warunków dla narciarstwa standardem jest sztuczne śnieżenie stoków, które wiąże się ze znacznym poborem wody i redukcją przepływu w korycie cieku w okresie występowania niskich przepływów (pobór wody do celów naśnieżania zbiega się z występowaniem naturalnych niskich przepływów - niżówek zimowych) lub budową zbiorników do gromadzenia wody. W przypadku realizacji sztucznego naśnieżania stoków zajdą zmiany w bilansie wodnym zlewni, poniżej punktów, z których potencjalnie czerpano by wodę oraz zmiany w bilansie wodnym zlewni, do których dostarczano by wodę w postaci śniegu.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że ustalenia zmiany Studium spowodują naruszenie zakazu dokonywania zmian stosunków wodnych. W omawianym przypadku nie można również uznać, iż powyższe ustalenia służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej. Ponadto w omawianym przypadku nie będą miały zastosowanie również inne odstępstwa od powyższego zakazu określone w §3 ust 4 ww. Uchwały oraz w art. 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. Wyeliminowania ustaleń Studium pozostających w sprzeczności z celami ochrony ustalonymi w uchwale w sprawie PPK.

Wprowadzenie omawianego powyżej zainwestowania, prowadzi do niekorzystnych przemian w krajobrazie naturalnym i kulturowym oraz niesie za sobą skutki związane z oddziaływaniem na rośliny, zwierzęta, różnorodność biologiczną oraz krajobraz, a tym samym narusza cele ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego takie jak: ochrona walorów krajobrazowych - zachowanie walorów estetyczno – widokowych krajobrazu naturalnego i kulturowego oraz zachowanie cennych gatunków roślin i zwierząt, a w szczególności gatunków ginących, prawnie chronionych i gatunków i siedlisk o istotnym znaczeniu dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz zachowanie korytarzy ekologicznych, co omówiono w części postanowienia określającej wpływ ustaleń Studium na obszar Natura 2000.

III. W zakresie konieczności dostosowania ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, przedłożony do ponownego uzgodnienia projekt Studium wymaga korekty poprzez wyeliminowanie poniższych zapisów generujących znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w tym na jego integralność oraz spójność Sieci Natura 2000.

Jako znacząco negatywnie oddziałujące na obszar Natura 2000 określa się działania mogące pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

W poprzednim postanowieniu podkreślono znaczenie terenów położonych w górnej części miejscowości takich jak: Roztoka Wielka i Łosie oraz terenów leśnych m.in. we wsi Barnowiec, Łosie, Roztoka Wielka dla bytowania i migracji zwierząt, w tym dużych drapieżników: wilka i rysia, stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Zaznaczono, że realizacja ustaleń Studium prowadząca w omawianym terenie do utraty obecnej funkcji tych obszarów, jaką jest ostoja i korytarz ekologiczny zwierząt, w tym dużych drapieżników, na rzecz funkcji sportowo – rekreacyjnej, wiąże się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019.

Część z omawianych terenów była również oceniana pod kątem możliwości wprowadzenia zainwestowania turystyczno-sportowo-rekreacyjnego planowanego w ramach „Programu rozwoju popradzkich gmin w oparciu o rozwój infrastruktury sportowej i turystycznej” (dalej Programu). Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w swojej opinii do Programu znak: OO.410.1.39.2022.TP/RK z dnia 12.08.2022 r. zarekomendował lokalizację inwestycji narciarskich m.in. poza zainwentaryzowanymi siedliskami przyrodniczymi oraz w oddaleniu od miejsc regularnego występowania ssaków drapieżnych, a także w sposób nieprowadzący do zwiększenia fragmentacji siedlisk dużych drapieżników, oraz przzerwania połączeń z innymi obszarami zasiedlonymi przez populacje ssaków drapieżnych. Ponadto wskazano, że najistotniejsze dla zachowania łączności populacji dużych drapieżników obszary zostały zidentyfikowane w Raporcie końcowym dla zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019”, ale także w międzynarodowym opracowaniu dotyczącym całych Karpat.²

Z analizy danych,^{3,4,5} będących w posiadaniu RDOŚ w Krakowie wynika, że wyznaczone w projekcie Studium w miejscowościach Roztoka Wielka, Łosie i Uhryń tereny UTn oraz wyznaczona na rysunku Studium infrastruktura sportowa towarzysząca tym terenom, a także tereny ITI w miejscowości Roztoka Wielka, oraz tereny UT znajdujące się w środkowej czy też górnej części stoku, przylegające bezpośrednio do terenów narciarskich w miejscowości Łosie i Roztoka Wielka znajdują się w obszarze występowania dużych drapieżników: wilka *Canis lupus* i rysia *Lynx lynx*, stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, których ślady obecności stwierdzono w terenach wskazanych pod zainwestowanie, bądź też w ich sąsiedztwie. Powyższe potwierdzają również informacje zebrane w ramach projektu pn. "Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska"⁶. Z danych tych wynika, że w omawianych terenach stwierdzono występowanie rysia i wilka - w leśnictwie Roztoka Wielka i Nowa Wieś (obejmującego m.in. Łosie) stwierdzono regularne

² Vlkova, K. - Zyka, V. - Romportl, D. (eds): Map of core areas and ecological corridors for large carnivores in the Carpathian Mountains. Online map, output of the ConnectGREEN project, supported by Interreg Danube Transnational Programme, 2021.

<https://experience.arcgis.com/experience/03da1f6f67404518b3efe0d11f444e5a>

³ Projekt planu ochrony dla Popradzkiego Parku Krajobrazowego,

⁴ Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o., Kraków 2020)

⁵ Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Rytró i Stary Sącz w ramach projektu pn.: „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”, (Kielce 2018)

⁶ <https://www.gios.gov.pl/pl/poiis-monitoring-wilka-i-rysia>

występowanie co najmniej 3-5 osobnikowych grup wilka. Ponadto Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Ryto i Stary Sącz w ramach projektu pn. „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna” (Kielce 2018) wskazuje, że omawiane tereny znajdują się w jednym z 4 obszarów zagęszczenia wilka na terenie PPK. Materiał zebrany z tego obszaru jednoznacznie wskazuje, iż jest to teren dużego zagęszczenia tych drapieżników, najmocniej przez nie penetrowany. Ponadto opracowanie to wskazuje, że tereny leśne: m.in.: Barnowiec, Łabowiec, Nowa Wieś, Łosie, Roztoka Wielka znajdują się w obrębie Korytarza Karpackiego, w jednym z trzech zasadniczych obszarów, dzięki którym migrujące drapieżniki mogą poruszać się w kierunkach innych ostoj – w tym przypadku w kierunku Ostoi Magurskiej i dalej w stronę Bieszczadów. Inwentaryzacje⁷ przeprowadzone w obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, który w większości pokrywa się z terenem PPK wykazały, że zagrożeniem dla wilków i rysi jest rozwój m.in. infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, a także postępująca fragmentacja kompleksów leśnych. Dodatkowo, w Raporcie końcowym dla zadania „Wykonanie ekspertyzy na potrzeby inwentaryzacji dodatkowych na obszarze Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019”, część terenów wyznaczonych w projekcie Studium pod zainwestowanie narciarskie wraz z infrastrukturą towarzyszącą została wskazana jako jedno z najważniejszych zagrożeń w Ostoi Popradzkiej (związanych z przerywaniem ciągłości korytarzy ekologicznych, innymi planami zagospodarowania, tworzeniem i rozbudową infrastruktury narciarskiej). Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 również jako jedno z zagrożeń wskazuje sporty i różne formy czynnego wypoczynku i rekreacji, uprawiane w plenerze oraz infrastrukturę sportową i rekreacyjną, w której mieszczą się kompleksy sportowe, rekreacyjne i narciarskie.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 na jego terenie bytuje do 25 wilków i do 15 rysi.

Terytorium jednej wilczej watahy w warunkach Polski wynosi od 150 do 300 km² (na terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego mogą one nie przekraczać 100 km²¹⁰), a terytorium jednego rysia ok. 100 - 250 km².⁸ W odniesieniu do wilków istotne jest, że przebywają najczęściej w obszarach najmniej penetrowanych przez ludzi, stąd też zachowanie takich obszarów jest bardzo istotne dla kondycji populacji tych drapieżników.

Również rysie są wrażliwe na opisywane zakłócenia, co dotyczy zwłaszcza samic z kociętami, które wymagają spokojnych miejsc do wychowu młodych. Rysie żyją i migrują tylko na terenach

⁷ Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej (Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Cosuling sp. z o.o, Kraków 2020);

Inwentaryzacja i waloryzacja Przyrodnicza Popradzkiego Parku Krajobrazowego na terenie Gmin Krynica Zdrój, Łabowa, Muszyna, Piwniczna Zdrój, Ryto i Stary Sącz w ramach projektu pn.: „Sposoby poszukiwania synergii pomiędzy dziedzictwem przyrodniczym Popradzkiego Parku Krajobrazowego, a rozwojem społeczno - gospodarczym obszaru oraz edukacja ekologiczna”(Kielce 2018)

⁸ Inspekcja Ochrony Środowiska, Monitoring Gatunków Zwierząt, Przewodnik metodyczny, Część pierwsza, Warszawa 2010

zalesionych i bardzo niechętnie przekraczają tereny otwarte. Nieciągłość terenów leśnych i brak możliwości migracji to główne czynniki hamujące rozprzestrzenianie się populacji rysia w Polsce.

Wprowadzenie w omawianych terenach tras i szlaków narciarskich, wyciągów, kolei krzeselkowych oraz innych tras sportowych, a także innych związanych z obsługą ruchu turystycznego oraz usługami sportu i rekreacji, wiąże się z oddziaływaniem na faunę w znacznym promieniu. Realizacja powyższego zagospodarowania na etapie realizacji i wczesnych lat eksploatacji może prowadzić do zmian w strukturze roślinności, powodując spadek ogólnej bioróżnorodności. Na stokach dochodzi do zubożenia gatunkowego, zmniejszenia udziału gatunków szczególnie rzadkich i wrażliwych. Zmiana składu florystycznego, struktury i dynamiki fitocenoz, szczególnie zmiana użytkowania przestrzeni, tj. wylesienia (fragmentacja lasu) oraz zagospodarowanie terenów otwartych, przyczyniają się do zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przyrodniczej przez zwierzęta, co wpływa bezpośrednio na stan populacji gatunków. Zasięg oddziaływania dotyczy też obszarów położonych w sąsiedztwie terenów objętych ww. zagospodarowaniem, co wynika ze zwiększonego natężenia hałasu i oświetlenia, a także zwiększonej penetracji terenów okolicznych.

W przedmiotowym przypadku opisane powyżej oddziaływania dotyczyć będą miejsc szczególnie wrażliwych dla bytowania i migracji dużych drapieżników: wilka i rysia, stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Powyższe oddziaływania będą prowadzić do fragmentacji siedlisk, ograniczenia możliwości przemieszczania się zwierząt czy też zmniejszenia powierzchni ich arealu życiowego, co ogranicza możliwości reprodukcji, żerowania czy przeżycia, a także powoduje zaburzenia spójności i integralności sieci Natura 2000. Jak wspomniano wcześniej omawiany obszar znajduje się w zasięgu Korytarza Karpackiego, w jednym z trzech zasadniczych obszarów, dzięki którym migrujące drapieżniki mogą poruszać się w kierunku Ostoi Magurskiej i dalej w stronę Bieszczadów. Opisane powyżej ustalenia projektu Studium będą wiązać się z ograniczeniem drożności istniejącego korytarza ekologicznego zwierząt, w tym dużych drapieżników.

Utrzymanie korytarzy migracyjnych jest niezmiernie ważne dla zachowania różnorodności biologicznej i równowagi przyrodniczej, szczególnie w obrębie obszarów podlegających ochronie. Korytarze ekologiczne są ważnym elementem planowania ochrony gatunków. Aby utrzymać zdrowe i żywotne populacje zwierząt, należy im umożliwić przemieszczanie się w celu zdobycia pożywienia, ustanowienia terytoriów osobniczych, znalezienia partnerów do rozrodu. Umożliwienie lub zwiększenie szansy na przemieszczenie się osobników pomiędzy lokalnymi populacjami pozwala na przepływ materiału genetycznego, zapobiegając wsobności i utrzymując zmienność genetyczną⁹. Ponadto koniecznym jest umożliwienie zwierzętom wędrówek w celu znalezienia żerowisk, wodopojów oraz nowych miejsc bytowania. Efektywność funkcjonowania korytarzy ekologicznych zawsze będzie determinowała możliwość zachowania równowagi przyrodniczej i trwałości procesów ekologicznych (czyli takich stanów, które stanowią podstawowy wyznacznik polityki ekologicznej i przestrzennej oraz główne cele ochrony przyrody). Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w art. 5 pkt 16 definiuje różnorodność biologiczną, jako *zróżnicowanie żywych organizmów występujących w ekosystemach, w obrębie gatunku i między gatunkami, oraz zróżnicowanie ekosystemów*. Ochrona populacji dziko występujących zwierząt, roślin i grzybów

⁹ Korytarze Ekologiczne w Małopolsce” Praca zbiorowa, Instytut Nauk o Środowisku Uj, Instytut Ochrony Przyrody PAN, (Kraków 2005.)

polega między innymi na zapewnieniu przepływu genów pomiędzy osobnikami różnych populacji. **Dlatego zachowanie drożnych korytarzy ekologicznych, pozwalających na swobodne przemieszczanie się gatunków, jest istotnym zadaniem dla organów odpowiedzialnych za ochronę przyrody (do których, zgodnie z art. 91 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, należy także wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządzający projekt Studium).**

Oddziaływania związane z realizacją ww. ustaleń uzgadnianego projektu Studium będą prowadziły do utraty obecnej funkcji tych obszarów, jaką jest ostoja i korytarz ekologiczny zwierząt, w tym dużych drapieżników, na rzecz funkcji turystyczno-sportowo-rekreacyjnej. Powyższe oddziaływania bezpośrednio związane z zajętością terenu, jak i pośrednio związane z funkcjonowaniem planowanego zagospodarowania, mogą wpływać na zmianę zachowań drapieżników, konsekwencją czego może być w ostateczności zanik populacji na danym obszarze. W omawianym przypadku należy również wskazać na możliwość kumulacji powyższych oddziaływań z oddziaływaniami pochodzącymi od już istniejących ośrodków sportów zimowych zlokalizowanych w Pasmie Jaworzyny Krynickiej.

Oceniając wpływ zagospodarowania związanego z powstaniem terenów narciarskich wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą, dopuszczoną ustaleniami Studium, na obszar Natura 2000 nie można pominąć również faktu, że spowoduje ono uszczuplenie zinwentaryzowanych w omawianych terenach siedlisk łąkowych: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 6520 Górskie łąki konietlicowe i mietlicowe użytkowane ekstensywnie oraz leśnych: 9410 Górskie bory świerkowe, 9130 Żyzne buczyny, będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019. Negatywne oddziaływania związane z realizacją ww. ustaleń Studium na te siedliska wiązać się będą z bezpośrednią ingerencją w ich powierzchnię. Największe przeobrażenia omawianych siedlisk nastąpią w wyniku robót ziemnych, które będą prowadziły m.in. do zniszczenia warstwy gleby, przerwania procesów glebotwórczych, co w konsekwencji wiąże się ze zniszczeniem istniejącej roślinności. Do zniszczenia siedlisk dochodzić będzie również na skutek ich zadeptywania podczas użytkowania obiektów dopuszczonych przedmiotowymi ustaleniami Studium. Planowane zagospodarowanie przyczynić się może również do zmiany warunków wodno-glebowych, co pośrednio będzie wpływać na stan siedlisk i może prowadzić w efekcie do ich degradacji.

Wobec powyższego należy uznać, że omówione powyżej zagospodarowanie dopuszczone ustaleniami projektu Studium będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 oraz jego integralność i jego powiązania z innymi obszarami.

Ponadto jako znacząco negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 należy również wskazać wprowadzanie zainwestowania na przebiegu korytarzy ekologicznych wzdłuż DK 75 w miejscach, których zmiany zagospodarowania będą prowadziły do utraty ich drożności oraz w m. Krzyżówka po lewej stronie drogi gminnej w kierunku Krynicy, w terenie istniejącego cieku wodnego wraz z obudową biologiczną, gdzie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren ten wskazany jest jako korytarz i ciąg ekologiczny chroniony przed nadmiernym zainwestowaniem. Wprowadzenie powyższego zagospodarowania spowoduje przerwanie korytarzy ekologicznych, zapewniających powiązania obszaru Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019 z innymi obszarami, w tym przypadku poprzez

Łabową PLH120036, czy też Beskid Niski PLB180002 z obszarem Natura 2000 Ostoja Magurska PLH180001.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których został wyznaczony obszar Natura 2000 lub
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Realizacja ustaleń Studium wiąże się ze złamaniem ustaleń ww. art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, przy jednoczesnym braku przesłanek do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ww. ustawy, zgodnie z którym: jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, i wobec braku rozwiązań alternatywnych, właściwy miejscowo regionalny dyrektor ochrony środowiska, może zezwolić na realizację planu lub działań, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000. W przypadku, gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, powyższe zezwolenie, może zostać udzielone wyłącznie w celu: ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego oraz w celu wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Dla znacząco negatywnie oddziaływujących na obszar Natura 2000 ustaleń projektu Studium nie wykazano powodów wynikających z nadrzędnego interesu publicznego, które przemawiałyby za możliwością ich realizacji. Ponadto podkreślić należy, iż ustalenia przedmiotowej zmiany Studium powodują znacząco negatywne oddziaływania na gatunek priorytetowy, jakim jest wilk, w związku z czym zezwolenie, o którym mowa w art. 34 ww. ustawy mogłoby zostać udzielone wyłącznie w celu ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego, które to przesłanki nie zachodzą w przypadku omawianych zapisach projektu zmiany Studium.

IV. Przedłożony do ponownego uzgodnienia projekt Studium wymaga uwzględnienia uwag dotyczących ustaleń tekstowych projektu Studium Gminy Łabowa.

1. Istnieje konieczność korekty zapisu, zgodnie z którym *dopuszcza się we wszystkich terenach, jako zgodne z ustaleniami Studium: utrzymanie przeznaczenia z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*. Należy podkreślić, że większość obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w obrębie Gminy Łabowa zostało uchwalone wówczas, gdy nie funkcjonowały jeszcze przepisy dotyczące obszarów Natura

2000. Nowelizacji uległy też przepisy dotyczące Popradzkiego Parku Krajobrazowego oraz Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Omawiany zapis powinien więc być dostosowany do ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych.

2. W celu wyeliminowania zagrożeń dla obszarów chronionych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody znajdujących się na obszarze Gminy Łabowa zasadnym jest wprowadzenie do wszystkich ustaleń tekstowych, umożliwiających dodatkowe zainwestowanie, zapisu, zgodnie z którym niezbędne jest uwzględnienie ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
3. Niezbędna jest również korekta dotycząca zapisu dotyczącego odstępstwa od zasady tworzenia zwartej układu urbanistycznego (linearnego) wzdłuż drogi DK nr 75, gdyż wymaga uzupełnienia o korytarze ekologiczne nie tylko wskazane na rysunku Studium, ale również przebiegające przez DK 75, wskazane w ekspertyzie wykonanej przez Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk oraz Mentor Consulting sp. z o.o., Kraków 2020 „Inwentaryzacja dużych ssaków drapieżnych na terenie Ostoi Popradzkiej” oraz na odcinku drogi krajowej nr 75 Rozтока Wielka – Krzyżówka. Podkreślić należy, że rysunek Studium powinien przedstawiać wszystkie zinwentaryzowane na terenie Gminy korytarze ekologiczne.
4. Wśród ustaleń, wymagających co najmniej doprecyzowania i/lub korekty, wymienić należy również:
 - a) *„dopuszcza się tolerancję zasięgu poszczególnych stref i terenów wyznaczonych na rysunku niniejszej zmiany Studium maksymalnie o 15 m (liczone od osi linii ustalonej na rysunku Studium) w stosunku do wyznaczonej granicy stref i terenów, o ile taka zmiana jest zgodna z przepisami odrębnymi, pozostałymi ustaleniami Studium i pod warunkiem zachowania zasad zrównoważonego rozwoju.”* Z punktu widzenia ochrony środowiska możliwość stosowania korekt linii rozgraniczających jest niekorzystna ze względu na ochronę terenów otwartych i cennych przyrodniczo, w tym zapewnienia ładu przestrzennego, gdyż w praktyce zapis ten skutkuje uruchomieniem nowych terenów inwestycyjnych. W przypadku jednak wprowadzenia zapisu dopuszczającego korektę, winno się wykluczyć możliwość poszerzania terenów inwestycyjnych na tereny leśne, cieków wraz z ich otuliną biologiczną, istniejących regionalnych i lokalnych korytarzy ekologicznych, powiązań przyrodniczych, obszarów węzłowych, obszarów cennych krajobrazowo. Wykluczenie to winno również dotyczyć innych terenów, dla których obowiązujące przepisy odrębne nie dopuszczają możliwości zabudowy. Doprecyzowania wymaga również zapis *Ustalenie w planie miejscowym poszerzonego zasięgu poszczególnych stref i terenów (np. mieszkaniowych, usługowych, produkcyjnych, zieleni itp.) zgodnie z powyższą zasadą należy uznać za nienaruszające ustaleń niniejszej zmiany Studium w sytuacjach: dostosowania do przyjętych w niniejszym Studium ustaleń w zakresie kształtowania układu urbanistycznego lub w zakresie standardów urbanistycznych, przebudowy i rozbudowy istniejących budynków oraz dobudowy garaży i zabudowy gospodarczej w przypadkach, gdy nie ma możliwości zachowania ustaleń dla poszczególnych typów terenów z przyczyn technicznych, stosowania nowatorskich rozwiązań o wysokich walorach estetycznych, harmonijnie wpisanych w otoczenie”*,

- b) „w terenach bezpośrednio przylegających do terenów przeznaczonych pod zabudowę dopuszcza się tolerancję granic terenów większą niż 15 m wyłącznie w celu realizacji samorządowych usług publicznych, zgodnie z ustalonymi wskaźnikami zagospodarowania; tolerancja nie dotyczy terenów, w których występują ograniczenia wynikające z położenia w strefach zakazu budowania nowych obiektów budowlanych wskazanych na rysunku Studium, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów narażonych na osuwanie się mas ziemnych” - uszczegółowienia wymaga pojęcie „samorządowych usług publicznych” oraz niezbędne jest wprowadzenie zapisów zobowiązujących do uwzględnienia ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- c) „we wszystkich terenach dopuszcza się, jako zgodne z ustaleniami Studium, wyznaczenie w planach miejscowych niewyznaczonych w Studium: - sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych i wewnętrznych, za wyjątkiem obszarów wyznaczonych w Popradzkim Parku Krajobrazowym oraz Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w których obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych wzdłuż linii brzegów rzek i potoków, wskazanych na rysunku studium, w których obowiązują przepisy Uchwały Nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23.10.2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Uchwały Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, oraz ustalenia określone w niniejszym Studium w rozdziałach 3.1.2 i 3.1.3. – powyższy zapis wyłącza z możliwości wyznaczenia m.in. sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz dróg publicznych w „obszarach wyznaczonych w Popradzkim Parku Krajobrazowym oraz Południowomałopolskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, w których obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych wzdłuż linii brzegów rzek i potoków, wskazanych na rysunku studium”, pomimo, że przepisy określone w Uchwałach w sprawie PMOChK oraz PPK nie wprowadzają takich ograniczeń. Powyższy zapis nie uwzględnia natomiast ograniczeń, które mogą obowiązywać w związku z innymi przepisami wynikającymi z ustawy o ochronie przyrody. Zasadnym jest więc wprowadzenie zapisu zobowiązującego do uwzględnienia przy wyznaczeniu dopuszczonego zainwestowania ograniczeń wynikających z położenia w obrębie obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- d) „w terenach przeznaczonych pod zabudowę dopuszcza się, przy zachowaniu zgodności z przepisami odrębnymi, jako zgodne z ustaleniami Studium, wyznaczenie w planach miejscowych niewyznaczonych w Studium parkingów, (...) – zapis ten wymaga uściślenia, że mowa jest o terenach wskazanych w ustaleniach Studium jako przeznaczone pod zabudowę.
- e) „Dopuszcza się przeznaczenie na cele nieleśne gruntów nie posiadających klasyfikacji Ls w ewidencji gruntów”. Takie dopuszczenie winno wykluczać zmianę ww. terenów na tereny, w których ustalenia dają możliwość realizacji obiektów budowlanych (za

wyjątkiem infrastruktury technicznej). Jednocześnie powinno dotyczyć wyłącznie uzasadnionych przypadków, w których zmiana nie doprowadzi do przerwania drożności połączeń ekologicznych oraz nie będzie wpływać negatywnie na obszary cenne przyrodniczo.

- f) *„w uzasadnionych przypadkach, w których zmiana nie doprowadzi do przerwania drożności lokalnych połączeń ekologicznych, dopuszcza się przeznaczenie na cele nieleśne gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów jako Ls bezpośrednio przylegających do terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w pasie 15 m, pod warunkiem zachowania przyrodniczego charakteru terenu i możliwości swobodnej migracji gatunków; wymagane jest przeznaczenie terenów umożliwiające pełnienie funkcji przyrodniczych”* – konieczne jest wprowadzenie zapisu zgodnie z którym ww. przeznaczenie na cele nie leśne nie może naruszać przepisów odrębnych z zakresu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
- g) *„Studium dopuszcza tolerancję określonych w planie miejscowym parametrów i wskaźników maksymalnie o +/- 10 punktów procentowych dla wskaźników określonych w procentach i maksymalnie o +/- 20% w przypadku pozostałych wskaźników i parametrów - nie dotyczy to zaostrzenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym zasada ta obowiązuje w przypadkach uzasadnionych oraz w przypadku, gdy wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, określone w obowiązujących planach miejscowych są inne, niż wskazane w Studium, dla terenów wyznaczonych w obowiązujących planach dopuszcza się ich utrzymanie na poziomie określonym w tych planach, z możliwością ustalenia korekty o nie więcej niż 10% określonej wartości. Ustalenia te są sprzeczne z zapisem „podane parametry i wskaźniki urbanistyczne są traktowane jako graniczne wytyczne”, który winien być bezwzględnie przestrzegany.*
- h) *dopuszcza się wyznaczenie poszczególnych stref dodatkowo w innej lokalizacji w sytuacji ujawnienia na etapie sporządzania planu miejscowego występowania nie ujętych w Studium elementów ograniczających poszczególnych kategorii - zapis ten wymaga doprecyzowania poprzez określenie stref objętych tym zapisem.*

Wskazuje się ponadto, że przedłożona wraz z wnioskiem o uzgodnienie dokumentacja planistyczna budzi zastrzeżenia. Widoczne są nieścisłości pomiędzy wprowadzonymi ustaleniami szczegółowymi w tekście Studium, a wskazanymi przeznaczeniami na rysunku Studium. Przykładowo na rysunku Studium dla terenów UTn w Łosiu i Roztoce Wielkiej wkreślono orientacyjne przebiegi kolei krzesiówkowej, a ustalenia szczegółowe w tekście Studium dla terenów UTn dopuszczają możliwość realizacji jedynie przenośnych wyciągów narciarskich ze stacjami i infrastrukturą towarzyszącą oraz sezonowych tras zjazdowych narciarskich. Innym przykładem jest wskazanie na rysunku Studium projektowanych tras turystycznych i sportowych (wskazanych w części tekstowej Studium w ustaleniach dotyczących terenów UTn) w obrębie terenów oznaczonych symbolem ZL, gdzie z ustaleń szczegółowych wynika, że w ich obrębie nie ma możliwości lokalizowania takiego przeznaczenia. Warto również zwrócić uwagę, że wskazane w rozdziale 16 (dotyczącym wskazania terenów, na których będą rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię

z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW) dopuszczenia dla terenów usługowych i produkcyjno-usługowych, sportu i rekreacji, realizowanych przez władze samorządowe oraz innych przeznaczonych pod zabudowę, nie znajdują odzwierciedlenia w ustaleniach szczegółowych opracowanych dla poszczególnych kategorii terenu.

Powyższe prowadzi do niespójności zapisów ustaleń rysunku Studium z ustaleniami tekstowymi oraz wprowadza wątpliwości interpretacyjne w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Reasumując: ustalenia przedłożonego dokumentu stoją w sprzeczności z Uchwałą w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego, Uchwałą w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, oraz wiążą się ze znacząco negatywnym oddziaływaniem na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019.

Warunkiem uzgodnienia dokumentu jest:

- 1. Dostosowanie ustaleń części graficznej i tekstowej projektu Studium Gminy Łabowa, poprzez:**
 - a) wyeliminowanie zapisów niezgodnych z:**
 - Uchwałą nr XX/247/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu,
 - Uchwałą nr XLII/640/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 października 2017 r. w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego,
 - b) wyeliminowanie zapisów generujących znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja Popradzka PLH120019, w tym na jego integralność oraz spójność Sieci Natura 2000.**
- 2. Uwzględnienie uwag dotyczących ustaleń tekstowych projektu Studium Gminy Łabowa zawartych w niniejszym postanowieniu.**

Na podstawie *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*, uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska wymagają:

- 1) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny w zakresie ustaleń dokumentu mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody (art. 13 ust. 3a),
- 2) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny w zakresie ustaleń dokumentu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego (art. 16 ust. 7),
- 3) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu w zakresie ustaleń dokumentu mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu (art. 23 ust. 5),

- 4) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w części dotyczącej obszaru chronionego krajobrazu w zakresie ustaleń dokumentu mogących mieć negatywny wpływ na obszar Natura 2000 (art. 30 ust. 3).

Zgodnie z art. 2 ww. ustawy, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody.

Celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;
- 2) zachowanie różnorodności biologicznej;
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;
- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony;
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień;
- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody;
- 7) kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody* ww. cele realizowane są m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w strategiach, programach i dokumentach programowych, o których mowa w art. 14 ust. 1 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.), programach ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategiach rozwoju województw, planach zagospodarowania przestrzennego województw, strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w działalności gospodarczej i inwestycyjnej. Powyższe cele powinny być także realizowane w myśl zapisów art. 1 ust. 2 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, zgodnie z którymi w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz wymagania ochrony środowiska. Również art. 71 ust. 3 i art. 72 ust. 1 pkt. 5 *ustawy Prawo ochrony środowiska* wskazuje, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapewnia się ochronę i zachowanie walorów krajobrazowych terenu.

Zgodnie z art. 11 pkt 5 lit. i *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o opinię/uzgodnienie projektu studium z wymienionymi organami. Na podstawie art. 24 ust. 1 tej ustawy organy dokonują uzgodnień w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. w drodze postanowienia, na które służy stronica zażalenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z art. 106 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, wójtowi na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Krakowie
mgr Małgorzata Mordarska-Duda
Zastępca Regionalnego Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody
/podpis elektroniczny/**

Otrzymują:

1. Urząd Gminy Łabowa (ESP)
2. ST.II. a/a

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego (ESP)

INFORMACJA W ZAKRESIE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

1. Administratorem danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków tel.: 12 61 98 120. 2. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z opiniowaniem i uzgadnianiem dokumentów planistycznych - na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c), e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) 3. Osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa.

Pełna treść klauzuli informacyjnej dostępna jest na stronie internetowej RDOŚ Kraków pod adresem <https://bip.krakow.rdos.gov.pl/wniosek-mpzp> oraz w siedzibie RDOŚ Kraków.